

基于交往视域下思政教育由“浇灌”到“引导”教育方法的创新

◎徐希锋

摘要：大学生具有社会属性，需要在生活、学习过程中学会处理复杂的人际关系，并通过人际交往实践发展自我。交往是大学生构建人际网络的主要方式，也是他们形成健全三观的主要路径。传统的思政教育过程中，教师交往理论理解不够深刻，因而未将大学生交往过程中产生的教育资源利用起来，发挥其应有价值。文章基于对思政教育的研究，探究教育过程中存在的问题及解决方案，应用交往理论实现思政教育从“浇灌式”向“引导式”的过渡，为增强思政教育的现实效果提供可行建议。

关键词：交往视域 思想政治教育 高校教育

思想政治教育的主要功能是引导大学生解决思想问题，解除内心存在的疑惑。大学生作为社会的一分子，其三观在社会环境中受到各种因素的深刻影响，正因如此，关注面向大学生的思想政治教育，研究大学生在社会交往过程中思想道德品质的形成与发展有着重要意义。传统的思政教育尚未激发大学生主动学习的热情，教师在教学过程中发挥着主导作用，学生在课堂中失去话语权。新的教育形势下，教师应当在教学中强化对学生的引导，给予学生充分尊重，使学生在主动学习的过程中发展思想道德品质。

一、交往理论的内涵及意义阐述

（一）交往理论的内涵

1. 现实的人是交往的主体

交往理论围绕着人之间的交往活动展开，认为人类历史发展的前提是存在具有生命的个体。人作为社会交往主体的身份是真实存在的，而非大脑虚构出来的。人在现实基础上开展物质与精神生产的活动，是物质与精神生产的主体。存在于现实世界的人兼具主动性、受动性，同时具有社会与自然的属性。前者区分着“人”这一群体中的不同个体，后者则区分着人与动物两大群体。交往理论从“关系”的角度出发看待交往行为，认为交往体现的是现实的社会关系。作为一种社会关系，交往通常以主体——客体——主体的方式存在，这也是交往最常见的一种形式。不同的交往活动存在于不同个体、群体间，从而形成差异化的社会关系。从社会生产的角度看，产生社会关系的

前提是人和人存在交往，人必须处在一定的社会关系中才能建立不同物质的联系，人也因此得到发展。

2. 交往的过程是物质与精神的统一

交往理论中，交往被分为两大类型，分别是精神交往与物质交往。物质交往主要指人们在从事生产活动时形成的关系和具体的交往形式，各类物质是这一关系的媒介。物质交往理论中，根据生产活动的类型，交往可分为不同种类，如城乡分离、农业生产等，这些不同类型的物质交往活动促使世界发生变革。精神交往则具有一定抽象性，通常指以人的精神活动为主形成的关系和具体的交往形式。精神交往以物质交往为基础，且精神交往会在一定条件下作用在物质交往的过程中，二者具有辩证关系，共同构成整个社会关系。

（二）交往理论对高校思想政治教育的意义

在交往理论视域下，高校当前的思政教育改革可被视为调整教育者、受教育者交往关系与形式的过程，这一过程突出受教育者作为思想政治教育中心的地位，力求改变教育者的绝对权威地位，构建二者间的平等关系。新的思想政治教育方法要求教育者、受教育者建立平等对话的关系，在课堂中互相认同、启发，从彼此的价值观出发进行沟通交流。学生与教师的深刻交流能增强双方的信任感，学生对教师的畏惧心理弱化，在思政课堂中敢于表达自己的真实想法，教师开展思想政治教育的依据更加真实，这对改进思想政治教育的内容和方式起到促进作用。在信息网络高速发展的教育背景下，基于

交往视域的思想政治教育能发挥网络社交工具的交互性，促进新型师生关系的形成。师生作为双主体出现在思想政治教育的过程中，二者通力合作完成教育过程，思想政治教育的民主性由此体现。

二、交往视域下高校思想政治教育存在的问题

（一）灌输式教育具有单向性

现实生活是交往实践的物质基础，而交往的过程展现着人和人之间的关系。在传统的思想政治教育中，由于教师重视理论讲解，灌输式的教学方式充斥于教学课堂。教师用理论讲解代替和学生间的交流，学生只能接受知识而无法和教师沟通交流。学生应当充分研究的现实世界被教师用理论构建的世界替代，所学内容和现实生活的联系不够密切，应用思政知识的能力也得不到提升。单向灌输的教学过程导致教学课堂缺乏互动，师生情感交流的机会少。教师认为自己的任务只是讲解知识，对大学生群体的真实思想状况并不了解。学生在相对枯燥的环境中学习，接收的信息量不多，有效信息也不充足，所学理论无法起到指导现实生活的作用。与此同时，随着思政教育理念的变革，灌输式教学的弊端进一步显露，许多学生在灌输式的教育环境中受到潜移默化影响，思想受到禁锢，缺乏创新能力。

从调查数据看，当前超过一半的大学生认为教师在思政教育中采取灌输式的教学方式，这种教育方式与交往理论的要求背离。传统思政教育过度强调教师在教育过程中的权威地位，许多教师依

然认为教育是将理论作用在学生身上的过程，而没有从学生的角度出发看待各种问题。教师为学生做出各种决策，在教学中并非引导者，而是主导者，学生感受到强烈的受支配感，这会导致思想政治教育的实效性弱化。

（二）教育过程师生地位不对等

交往理论为高校实施思想政治教育开辟着新思路，思想政治教育本身是精神活动的重要产物，实现不同主体之间平等的沟通是这一活动的目标之一。当前，主客分离的教育模式导致教师的权威性提升，学生在课堂中的地位下降。思想政治教育课堂上，当教师提出自己的观点时，学生大多表示认同，而难以提出与教师所提观点不同的其他观点。部分学生即使经历过独立思考的过程，由于担心被教师批评而不敢在课上提出自己的想法。学生在思想政治课堂中充当“容器”的角色，只是一味地接受教师给予的知识，辨析能力不足，思想政治教育效率较低。再如，在思想政治课堂的小组展示环节，教师通常会对学生的成果进行评价，学生为避免与教师产生观点上的冲突，对教师提出的意见全盘接受。学生将获取高分视为参与思想政治教育课堂的主要目的，为达到这一目标尽力讨好教师，而不顾个人能力、思想的发展。从长远的角度看来，这种状况不利于学生独立思考能力的提升，教师应改革评价方式，在评价中体现与学生平等的地位，给学生开辟更多自由发表观点的空间，鼓励他们表现自我、表达自我，在独立思考的过程中取得进步。

（三）交往内容与现实世界分离

思想政治教育应当基于大学生的日常生活开展，真正的思想政治教育必须和学生的生活紧密融合，如此才能体现其内在价值。每个大学生所处的人生境遇不同，他们需要在交往中体会社会化的生活，从而实现能力、思想的进步与发展。但在传统思想政治教育中，高校教师对现实生活、思想政治理论之间的联系把握不够全面、准确，一旦将理论引入实践环节便会出现理论上可行而实践中不可行的现象。学生对潜规则、明规则的理解出现偏差，这动摇着他们对社会各种要求的信服感。社会

交往是学生了解社会现实的重要途径，忽视对学生社会交往的研究会导致思想政治教育的实效性下降。高校思想政治教师需充分考虑大学生作为个体所拥有的个性特征，将教育理论和学生的现实交往行为联系在一起，给予学生更多具有实践意义的指导意见，使他们从内心认可思想政治教育的内容和形式。

（四）教育模式缺乏人文性

交往理论围绕人的行为展开，因而需体现强烈的人文性。但在现实思想政治教育中，高校教师忽视与学生对话的重要性，良好的师生关系尚未形成，教育的有效性难以显现。思想政治教育是一个过程，也是一种手段，如果高校思想政治教育只重视个体的社会价值，对个人价值不重视，个体的思想广度、宽度都得不到延伸。传统思想政治教育的内容和模式与当代大学生的特征不相符合，难以满足当代大学生的精神需求。思想政治教育工具性突出、人文性微弱，学生内心的矛盾无法通过思想政治教育的工具性属性得到解决，久而久之，思想政治教育模式僵化，和原本的教育目标渐行渐远。

三、交往视域下思想政治教育由“浇灌”到“引导”教育方法创新

（一）强化师生交流

高校师生的思想差异显著，体现在两个方面：一是高校教师的人生经历与成就和学生不同，在现实教学中倾向于以“俯视”的姿态看待学生的思想观念。二是社会开放程度不断提升，大学生表现出的特征也有所改变，教师对学生观念的了解速度可能无法跟上学生群体的变化速度，教师理解学生群体的思想观念本身存在许多困难。传统思想政治教育模式导致师生地位差异巨大，大学生被视为不成熟的个体，教师的权威性更导致学生作为独立个体的地位被忽视。交往理论视域下，新的教育模式渗透着现代化的教育思维，体现对大学生这一群体中每个个体独立性、差异性的尊重，突出新时代思想政治教育“以人为本”的理念。

新时代大学生重视直观的学习体验，教育改革理念也提倡发挥学生作为学习主

体的能动性，通过强化交往、沟通环节调动学生的学习情绪。沟通在如今的思想政治教育中已经占据重要地位，其中，情感沟通是人们最迫切的需求。思想政治教育课程是高等教育课程体系中较为特殊的一部分，其政治性强，传递的情感较为丰富。学生在接受思想政治教育时感受意志、价值、情感的融合，这启发着教师提升对沟通环节的重视程度，通过这一环节激发学生的情感，最终达到启迪智慧的目的。从社会发展的角度来看，大学生的性格具有开放性，教师必须尊重不同个体的独特性格，体现对个体的尊重，为建立平等的师生地位奠定基础。

（二）深入了解大学生的日常生活

学生的日常生活是最有效的思想政治教育素材，课堂知识是实践的补充，基于实践的思想政治教育才具有现实意义。大学生对距离自己日常生活最近的事物最感兴趣，从这些事物出发实施思想政治教育才能体现学生在教师引导下主动学习的优势，改变灌输式教学课堂中学生被动接受知识的状态。

基于交往视域的思想政治教育有利于拉近教师和学生间的距离。教师对学生所处的社会、生活环境产生全面理解，学生也对教师的了解更加深入，二者在良性交往中共同进步。大学生的校园生活中有许多值得挖掘的思想政治教育关键点，教师可围绕这些关键点开展专题研究课程，以引导的方式激发学生探究这些关键点的热情，从而增强教学的有效性。例如，许多学生喜欢在基于校园网搭建的校内社交平台与他人沟通交流，这一平台与微博、微信等平台具有相似之处，但学生与他人交往的范围较小，仅限于校园范围内。这一小型社交平台在思想政治教育研究上具有一定优势，教师可鼓励学生研究这一平台中出现的社会现象，了解校内社交平台的舆论状况并结合自己的兴趣点展开论述。同时，学生研究校内社交平台，数据可得性强，要开展数据研究相对便利。教师对大学生日常生活的研究也将体现在思想政治教育过程中，随着研究的深入，思想政治教育的引导性提升，创新也有据可依。

（三）提升对教育语言的重视程度

交往是现实生活中的基本行为，人们通过交往改善社会关系。教师在基于交往理论实施思想政治教育时应充分考虑交往这一行为的三方面特征：首先，交往是基于现实世界的行为，必须在客观的行为中进行。其次，交往过程中，双方语言的一致性与规范性影响着交往质量。再次，交往的形式是多样的，不仅包含最常见的行为上的交往，也包括心灵上的交往。高校教师在设计思想政治教育方法的过程中必须充分考虑交往的三方面特征，引导学生树立正确的交往观念，建立良好、和谐的社会关系，从而达到思想政治教育应有的效果。从当前的思想政治教育模式看来，思想政治教育并未渗透交往理念，教育的真诚性、真实性都难以保证。教师在实施思想政治教育的过程中需了解大学生的语言风格，尽量和学生保持语言的一致性，使学生感受到思想政治教育和个人日常生活联系密切。传统思想政治教育课堂中，教师通常以官方口吻进行教育，学生对部分官方词汇并不理解，教育效果不佳。如今，思想政治教育的语言应当和大学生们的语言保持一致，如利用网络化的语言吸引学生的注意力，引导学生从网络世界、现实社会等角度出发看待问题。网络用语本身反映着社会的变化，教师恰当利用网络用语实施思想政治教育，学生更愿意主动接纳思想政治教育。

教师还要拓展与学生交往的方式，在这个过程中发掘新的交往平台、语言。例如，教师将“双微”平台应用在思想政治教育中，鼓励学生在微博平台参与话题互动，在微信公众号的评论区参与时事讨论。学生在网络中参与思想政治教育，心态相对放松。网络教育环境相较课堂教育环境更为宽松，学生在网络中畅所欲言。教师以年轻化的语言和学生交流，师生互动过程更加流畅。在直播平台迅速扩展的当下，教师还可利用直播平台实施思想政治教育，学生通过实时弹幕向教师提问，或是回答教师提出的问题。直播平台中的各类表情能直观展现学生对思想政治教育内容的反映，原本以语言反馈的线下教育课堂转化为以图片、声音等形式反馈的线上教

育课堂，这体现着交往视域下思想政治教育方法的创新。

（四）将“育人”视为教育重心

思想政治教育的核心应当是“育人”而非单纯的“育才”，传统思想政治教育重视育才而非育人，因而思想政治教育与其他专业课程区别不大。许多学生认为参与思想政治教育的主要目的是解决考试中遇到的各种问题，学习也完全以考试为目的，思想政治教育流于形式。在这样的教育氛围中，思想政治教育工具性强、人文性弱，学生的精神文化水平得不到提升，反而对思想政治教育误解更深。在交往视域下，传统思想政治教育以“育才”为核心的观念与交往理论的内核相悖，应当得到改变。新时代的高校思想政治教育应当以培育具备高尚品德的人为核心，而非只关注大学生专业能力的发展与成绩的提升。思想政治教育应与一元化的思想脱钩，避免陷入唯成绩论的误区。教师对思想政治教育的育人功能应给予充分重视，将培育合格的人视为教育目标。在提倡素质教育的氛围中，教师要更重视学生作为“人”的属性，在和学生沟通交流的过程中了解学生的情感需求，注重对学生的思想引导，力求与学生产生情感共鸣，以人文化的形式实现教育方法的创新。

综上所述，处理教师与学生的关系是思想政治教育取得成功的关键，高校基于交往视域设计思想政治教育课程、创新思想政治教育方法能体现交往理论的优势，以交往理论为引导提升思想政治教育质量。学生和教师的交往行为基于现实生活，正因如此，教师应加强对大学生现实生活的研究，从学生感兴趣的事物出发引导学生学习思想政治知识、践行思想政治理论，在创新教学方法的过程中改变思想政治教育在学生心中的刻板印象，营造具有较强交互性的思想政治教育氛围，体现新形势下思想政治教育的新发展。

参考文献：

- [1] 高凯, 杨恩泽. 区块链赋能: 互联网时代高校思想政治教育困境破除与创新发展的[J]. 黑龙江高教研究, 2020, 38(11): 118-121.

[2] 肖彩霞. “互联网+”背景下应用型本科院校思政教育改革[J]. 教育与职业, 2020(20): 94-97.

[3] 张红梅, 王周刚. 新时代高职思政课正义感教育探索[J]. 教育与职业, 2020(20): 90-93.

作者简介: 徐希锋, 1968年生, 男, 汉族, 山东招远人, 讲师, 研究方向: 党建、国际教育。

作者单位: 山东大学